

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

*Dobrzeń Wielki, dnia 13.07.2012 r.*

Gminny Ośrodek Kultury

46-081 Dobrzeń Wielki

ul. Namysłowska 20

Znak sprawy: 2/2012

Wykonawcy w postępowaniu

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) Zamawiający

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Gminny Ośrodek Kultury

46-081 Dobrzeń Wielki

ul. Namysłowska 20

Tel./fax. 774695461

NIP: 754-16-84-290

zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

„Dostawa instrumentów i akcesoriów muzycznych  
do Gminnego Ośrodka Kultury.”

I część zamówienia: „Instrumenty muzyczne”

II część zamówienia: „Akcesoria muzyczne”

przeprowadzonego w trybie

**przetargu nieograniczonego:**

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Liczba otrzymanych ofert:

8 ofert na I część zamówienia i 7 ofert na II część zamówienia

Liczba firm wykluczonych:

0

Liczba ofert odrzuconych: 4 na I część zamówienia

za najkorzystniejszą uznano następujące ofertę:

dla I części zamówienia:

numer oferty

1

firma (nazwa)

adres

BESCO Leszek Wyrwas

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

ul. Bytnara Rudego 21D/501

45-265 Opole

dla II części zamówienia:

numer oferty

7

firma (nazwa)

adres

GAMUZ J.Stolarzewicz – Gacka ,P.Gacka Spółka Jawna

ul. Staromiejska 14

40-013 Katowice

### Cena wybranej oferty:

I część zamówienia: 52710,42 zł brutto

II część zamówienia: 2649,38 zł brutto

### Uzasadnienie wyboru:

Cześć I: Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na I część zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą ofertę tj. uzyskała najwyższą ilość punktów na I część zamówienia.**

Cześć II: Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na II część zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą ofertę tj. uzyskała najwyższą ilość punktów na II część zamówienia.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

## I Część zamówienia

Numer oferty

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz  
adres wykonawcy

Streszczenie oceny ofert

Cena

(brutto)

Liczba punktów w kryterium – cena 100%

1.

BESCO Leszek Wyrwas

ul. Bytnara Rudego 21D/501

45-265 Opole

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

52710,42 zł

100,00 pkt.

2.

Lasek Anna Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAGTIME"

ul. 1 Maja 19

45-068 Opole

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu.

58722,66 zł

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

-

3.

SKLADMUZYCZNY.PL s.c.  
R. Majewski & P. Kardas

ul. Skawińska 14

31-066 Kraków

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu.

50050,00 zł

-

4.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Sklep Muzyczny KAM-I Jarosław Igielski

ul. Dmowskiego 1C

18-400 Łomża

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

66912,00 zł

78,78 pkt.

5.

Instrumenty Muzyczne

KOBIMPEX –Janusz Kobecki

ul. Romualda Mielczarskiego 62 A

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

51-663 Wrocław

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

62385,60 zł

84,49 pkt.

6.

Przedsiębiorstwo Handlowe "Magnus"

ul. Piłsudskiego 53

22-400 Zamość

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

60228,95 zł

87,52 pkt.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

7.

BRASS POINT Nell Nowicka – Henglewska

ul. Grotkowska 17

60-176 Poznań

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu.

55609,78 zł

-

8.

GAMUZ J.Stolarzewicz – Gacka ,P. Gacka Spółka Jawna

ul. Staromiejska 14

40-013 Katowice

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu.

52548,00 zł

-

### II Część zamówienia

Numer oferty

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz  
adres wykonawcy

Streszczenie oceny ofert

Cena

(brutto)

Liczba punktów w kryterium – cena 100%

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

1.

BESCO Leszek Wyrwas

ul. Bytnara Rudego 21D/501

45-265 Opole

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

2708,08 zł

97,83 pkt.

2.

Lasek Anna Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAGTIME"

ul. 1 Maja 19

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

45-068 Opole

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

2936,01 zł

90,24 pkt.

3.

SKLADMUZYCZNY.PL s.c.  
R. Majewski & P. Kardas

ul. Skawińska 14

31-066 Kraków

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

4645,00 zł

57,04 pkt.

4.

Instrumenty Muzyczne

KOBIMPEX –Janusz Kobecki

ul. Romualda Mielczarskiego 62 A

51-663 Wrocław

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

4006,11 zł

66,13 pkt.

5.

Przedsiębiorstwo Handlowe "Magnus"

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

ul. Piłsudskiego 53

22-400 Zamość

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

3358,50 zł

78,89 pkt.

6.

BRASS POINT Nell Nowicka – Henglewska

ul. Grotkowska 17

60-176 Poznań

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

4162,81 zł

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

63,64 pkt.

7.

GAMUZ J.Stolarzewicz – Gacka P.Gacka Spółka Jawna

ul. Staromiejska 14

40-013 Katowice

Oferta jest zgodna z przedmiotem zamówienia,  
z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu.

2649,38 zł

100,00 pkt.

Jednocześnie informuję, że:

1. Oferta nr 2 Lasek Anna Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAGTIME" ul. 1 Maja 19,

45-068 Opole na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429), została odrzucona – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) w zakresie:

- fletów zaoferowanych przez wykonawcę marki Roy Benson, model FL 202E2

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnety mają być o co najmniej następujących parametrach:

- otwór zadęciowy w kształcie stożka,
- wygłuszenie pod kłapami – biały filc
- wygłuszenie pod trillerami naturalny korek

W związku z powyższym przedstawione w ofercie flety nie spełniają warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż jego parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zostało to ustalone na podstawie Opisu instrumentów Roy Benson FL-202E2 i FL-402E2 (załącznik nr 2 do protokołu z oceny zgodności złożonych ofert z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanej przez specjalistów z zakresu muzyki mającej miejsce w dniach 20.06.2012 r. – 13.07.2012 r.).

Zaoferowany instrument jest jakościowo gorszy. Posiada rurkę ustnikową z otworem zadęciowym prostym, wygłuszenia pod kłapami z naturalnego korka, a wygłuszenia pod trillerami z silikonu. Dodatkowo otwór zadęciowy ma duży wpływ na walory dźwiękowe instrumentu. Ten z prostym jest gorszym rozwiązaniem niż ten ze stożkowym otworem zadęciowym.

- klarnetów zaoferowanych przez wykonawcę marki Roy Benson, model CG-521 Pro Series, który posiada system klap niemiecki

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnet ma być o co najmniej następujących parametrach:

- system klap Boehma (system francuski)

W związku z powyższym przedstawiony w ofercie klarnet nie spełnia warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż jego parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Trudniejszy do technicznego opanowania system niemiecki nie sprzyja rozwojowi umiejętności opanowania perfekcyjnie tego instrumentu.

1. Oferta nr 3 SKLADMUZYCZNY.PL s.c. R.Majewski & P.Kardas ul. Skawińska 14, 31-066

Kraków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429), została odrzucona – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) w zakresie:

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

- klarnetów zaoferowanych przez wykonawcę marki EASTMAN® model: ECL-617, które posiadają 17 klap i 5 pierścieni

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnety mają być o co najmniej następujących parametrach:

- 18 klap i 6 pierścieni

W związku z powyższym przedstawiony w ofercie klarnety nie spełniają warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż ich parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zaoferowane instrumenty są jakościowo gorsze, gra na nich nie pozwala na wykonywanie utworów w sposób przystępny dla muzyka. Dotyczy to ergonomii ułożenia palców na instrumencie, a w związku z tym nie ułatwiają muzykowi wykonania wszelakich figuracji melodycznych przewidzianych do realizacji przez klawecistę w procesie grania.

- klarnetu zaoferowanego przez wykonawcę marki EASTMAN® model ECL-627, który posiada 27 klap

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnet ma być o co najmniej następujących parametrach:

- 22 klapy

W związku z powyższym przedstawiony w ofercie klarnet nie spełnia warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż jego parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Zaoferowany instrument jest jakościowo gorszy. Ilość materiału użytego do powiększenia ilości klap znacząco wpływa na ciężar prezentowanego instrumentu oraz bardzo mocno pogarsza jakość wydobywanego dźwięku.

3. Oferta nr 7 BRASS POINT Nell Nowicka – Henglewska ul. Grotkowska 17, 60-176 Poznań

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429), została odrzucona – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) w zakresie:

- fletów zaoferowanych przez wykonawcę marki Roy Benson, model FL 202E2

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnety mają być o co najmniej następujących parametrach:

- otwór zadęciowy w kształcie stożka,
- wygłuszenie pod klapami – biały filc
- wygłuszenie pod trillerami naturalny korek

W związku z powyższym przedstawione w ofercie flety nie spełniają warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż jego parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zostało to ustalone na podstawie Opisu instrumentów Roy Benson FL-202E2 i FL-402E2 (załącznik nr 2 do protokołu z oceny zgodności złożonych ofert z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanej przez specjalistów z zakresu muzyki mającej miejsce w dniach 20.06.2012 r. – 13.07.2012 r.).

Zaoferowany instrument jest jakościowo gorszy. Posiada rurkę ustnikową z otworem zadęciowym prostym, wygłuszenia pod klapami z naturalnego korka, a wygłuszenia pod trillerami z silikonu. Dodatkowo otwór zadęciowy ma duży wpływ na walory dźwiękowe instrumentu. Ten z prostym jest gorszym rozwiązaniem niż ten ze stożkowym otworem zadęciowym.

4. Oferta nr 8 GAMUZ J.Stolarzewicz – Gacka ,P.Gacka Spółka Jawna ul. Staromiejska 14,

40-013 Katowice na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 82 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429), została odrzucona – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) w zakresie:

- fletów zaoferowanych przez wykonawcę marki Roy Benson, model FL 202E2

uzasadnienie: Zgodnie z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia klarnety mają być o co najmniej następujących parametrach:

- otwór zadęciowy w kształcie stożka,
- wygłuszenie pod klapami – biały filc
- wygłuszenie pod trillerami naturalny korek

W związku z powyższym przedstawione w ofercie flety nie spełniają warunku „o co najmniej następujących parametrach”, gdyż jego parametry są poniżej tych zawartych w przedmiocie zamówienia, w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zostało to ustalone na podstawie Opisu instrumentów Roy Benson FL-202E2 i FL-402E2 (załącznik nr 2 do protokołu z oceny zgodności złożonych ofert z przedmiotem zamówienia, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanej przez specjalistów z zakresu muzyki mającej miejsce w dniach 20.06.2012 r. – 13.07.2012 r.).

Zaoferowany instrument jest jakościowo gorszy. Posiada rurkę ustnikową z otworem zadęciowym prostym, wygłuszenia pod klapami z naturalnego korka, a wygłuszenia pod trillerami z silikonu. Dodatkowo otwór zadęciowy ma duży wpływ na walory dźwiękowe instrumentu. Ten z prostym jest gorszym rozwiązaniem niż ten ze stożkowym otworem zadęciowym.

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

---

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w formie pisemnej, nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429).

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieścił niniejsze informacje również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

**Jednocześnie proszę o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr fax. 774695461**

Z poważaniem

Dyrektor  
Gminnego Ośrodka Kultury

Gerard Kasprzak

**Otrzymują:**

1. BESCO Leszek Wyrwas

ul. Bytnara Rudego 21D/501

45-265 Opole

2. Lasek Anna Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "RAGTIME"

ul. 1 Maja 19

45-068 Opole

3. SKLADMUZYCZNY.PL s.c. R.Majewski & P.Kardas

ul. Skawińska 14

31-066 Kraków

4. Sklep Muzyczny KAM-I Jarosław Igielski

ul. Dmowskiego 1C

18-400 Łomża

5. Instrumenty Muzyczne

KOBIMPEX –Janusz Kobecki

ul. Romualda Mielczarskiego 62 A

51-663 Wrocław

6. Przedsiębiorstwo Handlowe "Magnus"

ul. Piłsudskiego 53

22-400 Zamość

7. BRASS POINT Nell Nowicka – Henglewska

ul. Grotkowska 17

60-176 Poznań

8. GAMUZ J.Stolarzewicz – Gacka ,P.Gacka Spółka Jawna

ul. Staromiejska 14

40-013 Katowice

Pliki do pobrania: [Opis instrumentów](#) (format PDF)